

PUNOMOĆ

Odvjetničko društvo
HÜSEIN & PARTNERI
ZAGREB, MARTIĆEVA 31A
u likvidaciji

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK
DENIS HÜSEIN
10000 ZAGREB, MARTIĆEVA 31A
Tel. 01/4613-889, Fax. 01/4620-260

u STOGAJNOM postupku, koji se vodi
pred TRGOVINSKIM SUDOM U ZAGREBU
pod poslovnim brojem ST-209/2000
na tužbu (prijedlog, optužnicu) VLAŠINIĆ JAMNICA I DR.
protiv MAHO D.D. U STOGAJI ZATVORNO TO
STOGAJNOM UPOSREDOVANJE IMA ICH MIKLE DIZ. I DR.
radi ZATVORNA I IMAHO

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u ZAGREBU

U ZAGREBU, dne 12. 02. 2004.
Hajmich

PUNOMOĆ

Odvjetničko društvo
HÜSEIN & PARTNERI
ZAGREB, MARTIĆEVA 31A
u likvidaciji

Ovlašćujem odvjetnika Denis Hüsein iz Odvjetničkog društva Hüsein & Partneri, u likvidaciji „, Zagreb, Martićeva 31a, R Hrvatska, da me pravno zastupa / brani /

u STOŽARNOM postupku, koji se vodi

pred TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU

pod poslovnim brojem VT-269/2000

na tužbu / prijedlog / optužnicu NIKOLA JAMLIČKY I' DR.

protiv NAHA D.O.O. U ZAGREBU, ZATUPAN PO TRGOVAČKOM

UPUTITELJ DANILO MILOŠ DOK. 145

radi ZATUPAN I' NARUČE

ODVJETNIK
DENIS HÜSEIN
10000 ZAGREB, MARTIĆEVA 31A
Tel. 01/4613-889, Fax. 01/4620-260

Ovlašćujem ih da me pravno zastupaju u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih prava i na zakonu osnovanih sredstava poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da dade u moje ime nasljednu izjavu, te da za mene prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da ga za slučaju spriječenosti zamijeni: J

Za slučaju spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu, RH.

U ZAGREBU, datum 12. 08. 2024 g.

M. Hüsein

potpis v.r.

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA 6.2.2001.

Trgovački sud u Zagrebu

dne 27.3.192003.

Sudac - Predsjednik

vijeća



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

XXXVI/R1-263/2000-7

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Jagodi Crnokrak kao sucu pojedincu, u izvanparničnom predmetu predlagatelja osiguranja ALKE LEBINEC iz Zagreba, Vijenac 6a, koju zastupa Nedžad Husein odvjetnik iz Zagreba, protiv protivnika osiguranja NAMA d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 106/I, radi osiguranja određivanjem privremene mjere zabrane raspolaganja nekretninom, dana 22. siječnja 2001. godine, izvan ročišta

r i j e š i o j e

I. Određuje se

p r i v r e m e n a m j e r a

zabranom protivniku osiguranja NAMI d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 106, kao stečajnom dužniku bilo kakvog raspolaganja (otuđenje, opterećenje i sl.) nekretninom u Zagrebu, Radićeva ulica 1, sagrađenom na k.č. 72, z.k.ul. 247, K.O. Grad Zagreb, a u stečajnom postupku koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod brojem St-269/00, i to do pravomoćnog okončanja obnovljenog postupka koji se pred Hrvatskim fondom za privatizaciju vodi pod brojem klasa UP/I - 943-06/00-01/61, ur. broj 563-03-0301/02-2000-5 a u predmetu davanja suglasnosti na pretvorbu društvenog poduzeća NAMA s.p.o. Zagreb, Vlaška 106, uz zabilježbu ove zabrane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zagrebu u z.k.ul. 247 K.O. Grad Zagreb, za z.k.č. 72.

II. Žalba izjavljena protiv privremene mjere ne odgađa njezinu ovrhu.

Obrazloženje

Predlagateljica osiguranja podnijela je ovom sudu prijedlog za osiguranje privremenom mjerom zabrane raspolaganja nekretninom upisanom u zemljišne knjige Općinskog suda u Zagrebu i to u z.k.ul. 247 K.O. Grad Zagreb, z.k.č. 72 što u naravi predstavlja nekretninu u Zagrebu, Radićeva ulica 1. U prijedlogu predlagateljica obrazlaže da je ta nekretnina bila konficirana njenom pokojnom suprugu Vilimu Lebinec te da stoga predlagateljica pred Gradskim uredom za imovinsko-pravne poslove Grada Zagreba vodi postupak radi povrata oduzete imovine sve sukladno odredbama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, koji se postupak vodi pod brojem klasa UP/I-942-01/98-01/66. Nadalje, predlagateljica navodi da je pri Hrvatskom fondu za privatizaciju ishodila zaključak od 10. listopada 2000. godine klasa UP/I-943-06/00-01/61 ur. broj 563-03-0301/02-2000-5 kojim se zaključkom povodom prijedloga predlagateljice dopušta obnova postupka povodom

davanja suglasnosti na pretvorbu društvenog poduzeća NAMA s.p.o. koji se postupak vodio i okončao rješenjem Fonda broj 01-02/92-06/563 od 17. lipnja 1993. godine i klasa 943-06/98-01/20 ur. broj 563-04-403/99-8 od 03. ožujka 1999. godine. Kako je predmetna nekretnina u zemljišnim knjigama temeljem citiranih rješenja i suglasnosti Hrvatskog fonda za privatizaciju upisana kao vlasništvo tuženika, a tuženik je u stečaju, predlagateljica smatra da postoji opasnost da će raspolaganje tom nekretninom, koja kao vlasništvo tuženika za sada ulazi u stečajnu masu, onemogućiti ostvarivanje njezina potraživanja na povrat te nekretnine.

Protivnik osiguranja osporio je prijedlog za određivanje osiguranja privremenom mjerom tvrdeći prije svega da je sporna nekretnina prilikom pretvorbe društvenog poduzeća NAMA s.p.o. ušla u procjenjenu vrijednost društvenog kapitala te da stoga ne postoji tražbina predlagateljice na povrat te nekretnine a također smatra da ne postoji niti opasnost od nemogućnosti ostvarenja tražbine predlagateljice tvrdeći da stečajni postupak nad tuženikom ide u pravcu preustroja što znači da predmetna nekretnina neće biti predmet prodaje u stečajnom postupku.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zapisnik sastavljen pri Gradskom uredu za imovinsko-pravne poslove Grada Zagreba dana 19. rujna 2000. godine klasa UP/I-942-01/98-01/66, zaključak Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa UP/I-943-06/00-01/61 od 10. listopada 2000. godine, u rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju 01-02/92-06/563 od 17. lipnja 1993. godine, u povijesni z.k. izvadak za k.č.br. 72 z.k.ul. 247 K.O. Grad Zagreb (list 5-16 spisa), u rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa 943-01/95-01/1286 od 18. listopada 1995. godine (list 25-26), u rješenje od 16. svibnja 1947. godine KONF-389/47 Kotarskog suda Grada Zagreba, u elaborat procjene vrijednosti nekretnina (list 29-39), te u elaborate procjene vrijednosti nekretnina tuženika (list 42-86).

Prijedlog za osiguranje je osnovan.

Iz povjesnog zemljišno knjižnog izvatka utvrđeno je da je vlasnikom sporne nekretnine upisana NAMA d.d. Zagreba, Vlaška 106, sada u stečaju, i to temeljem rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju ur. broj 563-04-403/95-4. Također je utvrđeno iz istog izvatka da je predmetna nekretnina bila vlasništvo Vilima Lebinec iz Zagreba. Uvidom u rješenje o konfiskaciji od 07. lipnja 1947. godine utvrđeno je da je nekretnina za koju se traži osiguranje konfiscirana Vilimu Lebinec. Iz rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa 943-01/95-01/1286 ur. broj 563-04-403/95-4 od 18. listopada 1995. godine utvrđeno je da je i predmetna nekretnina ušla u pretvorbi društvenog poduzeća NAMA s.p.o. u procjenjenu vrijednost društvenog kapitala pa ne stoji tvrdnja predlagateljice da ista nekretnina nije obuhvaćena pretvorbom. Međutim, nije osnovan niti prigovor protivnika osiguranja da zbog činjenice što je sporna nekretnina ušla u procjenjenu vrijednost kapitala prilikom pretvorbe, ne postoji tražbina predlagateljice na povrat nekretnine. Naime, upravo je po prijedlogu predlagateljice zaključkom Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa UP/I-943-06/00-01/61 od 10. listopada 2000. godine dopuštena obnova postupka u predmetu davanja suglasnosti na pretvorbu društvenog poduzeća NAMA s.p.o. time da je određeno da će se u

obnovljenom postupku provesti novi ispitni postupak radi utvrđenja bitnih činjenica vezanih upravo za spornu nekretninu. U obrazloženju zaključka navodi se da predlagateljica kao zakonska nasljednica iza Vilima Lebinec dakle, kao ovlaštenica prava na traženje povrata konfiscirane nekretnine nije sudjelovala u postupku davanja suglasnosti na pretvorbu društvenog poduzeća NAMA s.p.o. pa se iz tog razloga dozvoljava obnova tog postupka.

Iz navedenog sud je nedvojbeno utvrdio vjerojatnost postojanja nenovčane tražbine predlagateljice na povrat konfiscirane nekretnine. Kako je ta nekretnina sada u vlasništvu protivnika osiguranja, a protivnik osiguranja je u stečaju, sud ocjenjuje, obzirom na prirodu stečajnog postupka, da postoji opasnost da bi se eventualnim raspolaganjem predmetnom nekretninom spriječilo ostvarenje tražbine predlagateljice na povrat nekretnine. Trajanje mjere sud je vezao za dovršenje obnovljenog postupka pred Hrvatskim fondom za privatizaciju a u pogledu davanja suglasnosti na pretvorbu društvenog poduzeća NAMA s.p.o. jer će dovršenjem toga postupka postati izvjesno postoji li tražbina predlagateljice na povrat nekretnine ili ista ne postoji pa predlagateljici preostaju druga prava sukladno Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine.

U Zagrebu, 22. siječnja 2001. godine

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude-rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od dana po primitku presude-rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud I po 1 za svaku protivnu stranku.

S U D A C:

Jagoda Crnokrak, v.r.

Za točnost otpavka:
Ivanka Vratarić





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB
Stanje na dan: 12.09.2024. 13:58

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Broj ZK uložka: 247

Broj zadnjeg dnevnika: Z-38863/2024
Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	72	KUĆA ULIČNA POP. BR. 194 I DVORIŠNA KUĆA POP. BR. 9788 I ZID U RADIĆEVOJ ULICI BR. 1		146,8	528	
		UKUPNO:		146,8	528	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Zaprimljeno 04.08.2024.g. pod brojem Z-38863/2024	
1.1	ZABILJEŽBA, RJEŠENJE GRADSKOG ZAVODA ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE GRADA ZAGREBA KLASA: UP/I-612-03/24-003/3 URBROJ: 251-14-07/001-24-1 22.01.2024, preventivne zaštite robne kuće Nama u Zagrebu, Ilica 4-6 i Radićeva 1, do donošenja rješenja o utvrđivanju kulturnog dobra, sukladno članku 10. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN - 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 69/11, 25/12, 136712, 157/13, 152/14, 98/15, 44/17, 90/18, 32/20, 62/20, 117/21 i 114/22), a najduže četiri godine od dana donošenja ovog rješenja.	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	1. Vlasnički dio: 1/1 NAMA D.D. U STEČAJU, ZAGREB, NEMČIĆEVA 1-3	
6.1	vidi C 8.1	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
4.			

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 247

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
4.1	Primljeno: 07. listopada 1997. , Z - 29760/97 Na temelju Ugovora o kreditu broj 102278 od 16. 09. 1997. javnobilježnički solemniziranog po javnom bilježniku Branku Jakiću iz Zagreba pod brojem OU - 412/97 uknjižuje se pravo zalog na nekretninu u A I (jedan) radi osiguranja potraživanja u iznosu od 7.000,000,00 kuna (sedammilijuna kuna) sa 15 % godišnje kamate koje se mogu i promijeniti - za korist: CROATIA OSIGURANJE D.D. FILIJALA ZAGREB, TRG BANA JELAČIĆA BR. 13, ZAGREB	7.000.000,00 KN	
4.2	Zabilježuje se da je sporedna hipoteka u ovom z.k. ulošku, dok je glavna hipoteka u z.k. ulošku 302 ove k.o.		ZABILJEŽBA
6.			
6.1	Zaprimljeno 21.05.1999. broj Z-10744/99 Temeljem javnobilježnički solemniziranog sporazuma o isporuci roba putem Ravnateljstva za robe zalihe i sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 07.05.1999. br.OU-338/99 jav. bilj. Zorka Čavajda uknjižuje se pravo zalog u iznosu od 80.000.000,00 kuna , za korist: REPUBLIKA HRVATSKA	80.000.000,00 KN	SPOREDNI ULOŽAK
6.2	zabilježba da je glavni uložak zk.ul. 302 k.o. Grad Zagreb.		ZABILJEŽBA
7.			
7.1	Zaprimljeno 01.03.2001. broj Z-4178/01 Temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu br.R1-263/2000-7 od 22.01.2001. zabilježuje se privremena mjera zabrane bilo kakvog raspolaganja / otuđenje, opterećenje i sl./ na nekretnini upisanoj u A.		ZABILJEŽBA
8.			
8.1	Zaprimljeno 06.04.2010. broj Z-17614/10 Temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. R1-263/2000-7 od 22. siječnja 2001. zabilježuje se privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine		ZABILJEŽBA

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 12.09.2024.



Broj: Us-9840/2001-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E !

P R E S U D A

Upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ante Galića kao predsjednika vijeća, Dubravke Markt i Smiljana Mikuša kao članova vijeća, te više sudske savjetnice Biserke Špoljar kao zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice Alke Lebinac iz Zagreba, koju zastupaju Nedžad Hüsein i Denis Hüsein odvjetnici iz Zagreba, protiv rješenja tuženog Hrvatskog fonda za privatizaciju, klasa: UP/I-943-06/00-01/61, ur.broj: 563-03-04/02-2001-17 od 17. kolovoza 2001., radi obnove postupka pretvorbe, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 19. srpnja 2006.,

p r e s u d i o j e

Tužba se djelomično uvažava.

Poništava se rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju, klasa: UP/I-943-06/00-01/61, ur.broj: 563-03-04/02-2001-17 od 17. kolovoza 2001. u stavku 1. izreke kojim se ostavljaju na snazi rješenja ovog Fonda, broj: 01-02/92-06/563 od 17. lipnja 1993. i klasa: 943-06/98-01/20, ur.broj: 563-04-403/99-8 od 3. ožujka 1999. kojima je dana suglasnost na pretvorbu društvenog poduzeća „NAMA“ s p.o. Zagreb, Vlačka 106.

Odbija se tužba u dijelu koji se odnosi na stavak 2. izreke rješenja kojim se odbacuje prijedlog Alke Lebinac za obnovu postupka i poništenja rješenja, klasa: 943-01/95-01/1286, ur.broj: 563-04/403/95-4 od 18. listopada 1995. kojim su utvrđene nekretnine procijenjene u postupku pretvorbe poduzeća „NAMA“ s p.o. Zagreb, Vlačka 106.

O b r a z l o Ź e n j e

Osporenim rješenjem se u stavku 1. izreke ostavljaju na snazi rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju, broj: 01-02/92-06/563 od 17. lipnja 1993. godine, te rješenje klasa: 943-06/98-01/20, ur.broj: 563-04-403/99-8 od 3. ožujka 1999. kojima je data suglasnost na pretvorbu društvenog poduzeća „NAMA“ s.p.o. Zagreb, Vlačka 106, u stavku 2. izreke rješenja odbacuje se prijedlog tužiteljice za obnovu postupka i poništenje rješenja, klasa:

943-01/95-01/1286, ur.broj: 563-04/403/95-4 od 18. listopada 1995. kojim su utvrđene nekretnine procijenjene u postupku pretvorbe poduzeća „NAMA“ s.p.o. Zagreb, Vlačka 106.

Tužiteljica pobija zakonitost osporenog rješenja iz razloga navedenih u članku 10. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima. U bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba Zakona o općem upravnom postupku jer je tuženik ostavio predmetna citirana rješenja na snazi a istovremeno odbacio njezin prijedlog za obnovu postupka i poništenje predmetnih rješenja. Ovakva procesna dispozicija tuženika je nedozvoljena i pravno nemoguća jer je sam tuženi svojim zaključkom, klasa: UP/I-943-06/00-01/61, ur.broj. 563-03-0301/02-2000-5 od 10. listopada 2000. dopustio obnovu postupka, okončanog rješenjem ovoga Fonda, broj: 01-02/92-06/563 od 17. lipnja 1993. i klasa: 943-06/98-01/20, ur.broj: 563-04-403/99-8 od 3. ožujka 1999. godine u predmetu davanja suglasnosti na pretvorbu društvenog poduzeća „NAMA“ s.p.o. Zagreb, Vlačka 106. Ovakva pravna konstrukcija prema procesnim propisima Zakona o općem upravnom postupku je nemoguća i nedozvoljena jer ukoliko je tuženik smatrao da ne postoje uvjeti i razlozi za obnovu tada je morao na početku meritornim rješenjem odbiti obnovu postupka ne zadirući pri tom u materiju odluka čija se obnova traži. Ističe, da je rješenjem o konfiskaciji, broj: 389/47 od 14. srpnja 1947. Gradskog NO Zagreb, Odjela za komunalno gospodarstvo, Imovinsko-pravnog odsjeka br. 5323-X-2-1947 u predmetu Lebinec konfiscirana imovina njezinog supruga Lebinec Vilima na temelju pravomoćne presude Okružnog suda u Zagrebu br. K-220/47 od 16. svibnja 1947. godine, a kojom presudom je njezin suprug proglašen krivim te je konfiscirana i nekretnina upisana u z.k.ul.247 k.o. Grad Zagreb - z.k.č.72 poslovna zgrada u Zagrebu, Radićeva 1 što je evidentirano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zagrebu. Rješenjem o konfiskaciji, broj: 300/47-6 Kotarskog suda za I i IV rajon Grada Zagreba od 26. travnja 1947. godine u provedenom sekvestracijskom postupku imovina njenog supruga je prešla na državno vlasništvo u korist FNRJ, nakon čega je prešla u društveno vlasništvo te dodijeljena na korištenje „NAMI“ s.p.o. Iz naprijed citiranih postojećih isprava je razvidno da se radi o konfisciranoj imovini koja nije mogla niti smjela biti predmet raspolaganja u postupku pretvorbe društvenog poduzeća „NAMA“ jer je predmetni poslovni prostor bio predmet zabrane raspolaganja temeljem važećeg Zakona o zabrani prijenosa prava raspolaganja i korištenja određenih nekretnina u društvenom vlasništvu na druge korisnike odnosno u vlasništvu fizičkih i pravnih osoba, radi kojeg razloga nije niti moglo ući u procjenu društvenog kapitala predmetnog poduzeća kao njezino osnovno sredstvo. I sam tuženi u obrazloženju rješenja navodi da rezervacija dionica u protuvrijednosti nekretnine nije izvršena pa se postavlja pitanje tko će isplatiti naknadu vrijednosti procijenjene u iznosu 3.883.924,00 DEM. Nadalje ističe, da iz osnovnog rješenja o pretvorbi koje tuženik donio 17. lipnja 1993. godine je razvidno da u procjenu vrijednosti društvenog kapitala „NAME“ nije ušao poslovni prostor u Zagrebu, Radićeva ulica 1. odnosno njegova procijenjena vrijednost jer je pod točkom 5. citiranog rješenja utvrđeno, da u procijenjenu vrijednost društvenog kapitala poduzeća uključena i procijenjena vrijednost na lokacijama, Ilica br. 6. - zgrada sagrađena na k.č.68 upisana u z.k.ul. 244. u iznosu od 1.995.500 DEM i Ilica br. 4. - zgrada sagrađena na k.č. 69 upisana u z.k.ul.302 u iznosu od 3.491.500 DEM. Tek se u rješenju od 18. listopada 1995. prvi put spominje k.č. br. 72 time da se navodi da je za nekretnine koje su ušle u procijenjenu vrijednost izvršena rezervacija dionica za prijašnje vlasnike radi konfiskacije, ali ponovno samo za nekretnine u Ilici br. 6. - k.č. br. 68

upisana u z.k.ul.244, i Ilica br. 4. – k.č. br. 69 upisana u z.k.ul. 302, a predmetna nekretnina u Radićevoj ulici se ne spominje. Smatra da predmetna nekretnina na zakonom predviđeni zakonit način nije nikada ušla u društveni kapital predmetnog poduzeća, te da tuženo tijelo rješenjem od 18. listopada 1995. nije smjelo preko već donesenog osnovnog rješenja od 17. lipnja 1993. godine i to povodom zahtjeva „NAME“ za izdavanjem iskaza o nekretninama, a ne povodom zahtjeva za unosenje nekretnina u procijenjeni kapital, više unijeti u društveni kapital „NAME „ bilo koju nekretninu pa tako i z.k.č.72 tim više kada se uzme u obzir da je riječ o konfisciranoj imovini koja je bila pod zabranom raspolaganja i prije donošenja Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća, koji zakon predmetnu zabranu nije derogirao. Predlaže da Sud tužbu uvaži i osporeno rješenje poništi.

Tuženo tijelo u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da je zaključkom od 10. listopada 2000. godine dopustio obnovu postupka pretvorbe i utvrdio okvire u kojima će se obnova postupka provesti iz razloga jer je tužiteljica zatražila obnovu postupka pretvorbe i poništenje rješenja kojim se utvrđene nekretnine procijenjene u postupku pretvorbe u dijelu koji se odnosi na nekretninu u Zagrebu, Radićeva 1. označene kao k.č.br. 72 upisane u zk.ul. 247 k.o. Grad Zagreb, budući da tužiteljica nije bila u svojstvu stranke sudjelovala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća „NAMA“. Svrha obnove postupka bila je utvrđenje svih relevantnih činjenica u odnosu na nekretninu u Zagrebu, Radićeva 1., koja je oduzeta (konfiscirana) pok. Vilimu Lebincu, čija je supruga bila tužiteljica, a posebno činjenicu da li je ista nekretnina bila predmetom procijene i njena vrijednost uključena u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe. Iz dokaznih materijala je utvrđeno da je predmetna nekretnina uključena u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe, te njena vrijednost sadržana u ukupnoj vrijednosti temeljnog kapitala po rješenju Hrvatskog fonda za privatizaciju od 17. lipnja 1993. godine. Iz rješenja koje je izdato temeljem izvršene procijene nekretnina u postupku pretvorbe sukladno članku 42. Zakona o privatizaciji od 18. listopada 1995. godine je razvidno da su u postupku pretvorbe društvenog poduzeća „NAMA“ Zagreb procijenjene nekretnine na ukupno 35 lokacija, međutim u osnovnom rješenju kojim je dana suglasnost na pretvorbu navedene su samo one nekretnine u čijoj je protuvrijednosti izvršena rezervacija dionica i koja je uključena u vrijednost društvenog kapitala po knjigovodstvenoj vrijednosti (nekretnina u Vukovaru). Poduzeće je predmetnu nekretninu uključilo u vrijednost društvenog kapitala sukladno članku 2. Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća jer je istu kao vlastito osnovno sredstvo vodilo u poslovnim knjigama a u zemljišnim knjigama bilo upisano kao korisnik iste. Tužiteljica do kraja postupka nije odustala od prijedloga za poništenje rješenja kojim su utvrđene nekretnine sukladno članku 42. Zakona o privatizaciji od 18. listopada 1995. godine, pa je takav prijedlog odbačen budući se tim rješenjem ne stječu nikakva prava niti obveze već se isto izdaje kao potvrda da su nekretnine procijenjene u vrijednost društvenog kapitala određenog društva. Zbog toga protiv narečenog rješenja nije trebalo dopustiti obnovu postupka temeljem članka 11. a. Zakona o općem upravnom postupku. Iz navedenih razloga predlaže da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Zainteresirana osoba „NAMA“ d.d. u stečaju u odgovoru na tužbu navodi da je nekretnina označena kao k.č. br. 72 površine 528 m², upisana u z.k. ul. 247 k.o. Grad Zagreb, bila osnovano, prilikom pretvorbe D.P. „NAMA“ s.p.o., uključena u procijenjenu vrijednost društvenog kapitala, rješenjem HFP od 18. listopada 1995. godine, budući se

navedena nekretnina vodila kao osnovno sredstvo D.P. NAMA s.p.o. Predlaže da se tužba kao neosnovana odbije.

Tužba je djelomično osnovana.

Iz sadržaja spisa predmeta proizlazi da je tužiteljica zatražila obnovu postupka kojim je donijeto rješenje tuženog, klasa: 943-01/95-01/1286, ur.broj: 563-04-403/95-4 od 18. listopada 1995. godine. Tim rješenjem se daje tzv. iskaz o nekretninama koje su procijenjene i uvrštene u društveni kapital u postupku pretvorbe društvenog poduzeća „NAMA“ s p.o. Zagreb koji postupak je okončan rješenjima tuženog, broj: 01-02/92-06/563 od 17. lipnja 1993. godine i rješenjem, klasa: UP/I-943-06/98-01/20, ur.broj: 563-04-403/99-8 od 3. ožujka 1999. godine.

Tuženo tijelo je zaključkom, klasa: UP/I-943-06/00-01/61, ur.broj: 563-03-0301/02-2000-5 od 10. listopada 2000. godine dopustilo obnovu postupka, ali ne protiv rješenja o ispisu nekretnina od 18. listopada 1995. godine kako je predložila tužiteljica već protiv rješenja o suglasnosti na pretvorbu od 17. lipnja 1993. i 3. ožujka 1999. i to u dijelu koji se odnosi na pretvorbu nekretnina u Zagrebu, Radićeva 1, označenu kao k.č.br. 72, upisanu u z.k.ul.br. 247 k.o. Grad Zagreb, s obrazloženjem da se obnova dopušta jer tužiteljici nije bila data mogućnost sudjelovanja u postupku pretvorbe kao zainteresiranoj stranci. U osporenom rješenju tuženi navodi kako je takav zaključak donijet temeljem načela o ekonomičnosti i efikasnosti općeg upravnog postupka iz čega slijedi da je postupak u tom dijelu obnovljen po službenoj dužnosti.

Odredbom članka 249. stavak 1. točka 9. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91 i 103/96 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) propisano je da postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv kojeg nema redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku obnovit će se ako osobi koja je trebala sudjelovati u svojstvu stranke nije bila dana mogućnost da sudjeluje u postupku.

Prema članku 250. stavak 1. cit. Zakona, obnovu upravnog postupka može tražiti stranka, a tijelo koje je donijelo rješenje kojim je postupak okončan može pokrenuti obnovu postupka po službenoj dužnosti.

Iz sadržaja izreke, a tako i obrazloženja rješenja o suglasnosti na pretvorbu, ne može se zaključiti da bi opisana nekretnina na lokaciji Radićeva 1 bila procijenjena u društvenom kapitalu i tako uvrštena u temeljni kapital dioničkog društva koje će se pretvorbom organizirati.

Spisu predmeta ne prileži ni Elaborat o procjeni vrijednosti nekretnina društvenog poduzeća „NAMA“ s p.o. Zagreb već samo dopuna iz listopada 1992. godine, pa samo na temelju tvrdnje tuženoga sud nema činjenične osnove otkloniti osnovanost prigovora tužiteljice glede sporne nekretnine. Posebno se napominje da nije izvršena rezervacija dionica u protuvrijednosti nekretnina za koje se zna da su bile konfiscirane.

Zato je temeljem članka 39. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 53/91, 9/92 i 77/92) valjalo tužbu uvažiti i poništiti osporeno rješenje u stavku 1. izreke.

Povodom ove presude tuženi će, nakon što pravilno utvrdi činjenično stanje, donijeti novo rješenje pridržavajući se po članku 62. istog Zakona pravnog shvaćanja suda i njegovih primjedaba u pogledu postupka.

Tužba nije osnovana u odnosu na stavak 1. izreke rješenja kojim se odbacuje prijedlog za obnovu postupka izdavanja rješenja o ispisu nekretnina od 18. listopada 1995. godine kojim su utvrđene nekretnine procijenjene u postupku pretvorbe jer akt nema pravnu prirodu upravnog akta. Ovo zato jer je on po svojem sadržaju i namjeni u osnovi isprava o činjenicama o kojima Hrvatski fond za privatizaciju vodi službenu evidenciju pa slijedom toga ima pravnu prirodu uvjerenja iz odredbe članka 171. Zakona o općem upravnom postupku, to je pravilno postupilo tuženo tijelo kada je odbacilo prijedlog tužiteljice za obnovu postupka rješenja i poništenja rješenja od 18. listopada 1995. godine.

S obzirom na izloženo, Sud je riješio kao u izreci.

U Zagrebu 19. srpnja 2006.

Zapisničarka:
Biserka Špoljar, v.r.

Predsjednik vijeća:
Ante Galić, v.r.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

1. Nedžad Hüsein i Denis Hüsein, odvjetnici, Zagreb, Martićeva 31 a,
2. Hrvatski fond za privatizaciju Republike Hrvatske, Zagreb, Ivana Lučića 6., sa spisom,
3. „NAMA“ d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 106/I.

Za točnost otpavka - ovlašteni službenik





REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKI FOND ZA PRIVATIZACIJU

Klasa: UP/I-943--06/00-01/61
Urbroj: 563-03-04/02-2001-17
Zagreb, 17. kolovoza 2001.

Hrvatski fond za privatizaciju, na temelju članka 255. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (Nar. nov. br. 53/91), u predmetu obnove postupka davanja suglasnosti na pretvorbu društvenom poduzeću "Nama" s p.o. Zagreb, Vlačka 106/I, po prijedlogu Alke Lebinac iz Zagreba, Vijenac br. 6, koju zastupaju punomoćnici Nedžad Husein i Denis Husein, odvjetnici iz Zagreba, Martićeva 31, donosi

RJEŠENJE

Ostavljaju se na snazi rješenja ovog Fonda broj: 01-02/92-06/563, od 17. lipnja 1993.g. i Klasa: 943-06/98-01/20, Urbroj: 563-04-403/99-8, od 03. ožujka 1999.g. kojima je data suglasnost na pretvorbu društvenog poduzeća "NAMA" s p.o. Zagreb, Vlačka 106.

Odbacuje se prijedlog Alke Lebinac za obnovu postupka i poništenje rješenja Klasa: 943-01/95-01/1286, Urbroj: 563-04/403/95-4, od 18. 10. 1995.g. kojim su utvrđene nekretnine procijenjene u postupku pretvorbe poduzeća "Nama" s p.o. Zagreb, Vlačka 106.

Obrazloženje

Rješenjima ovog Fonda broj: 01-02/92-06/563, od 17. lipnja 1993.g. i Klasa: 943-06/98-01/20, Urbroj: 563-04-403/99-8, od 03. ožujka 1999.g. u predmetu davanja suglasnosti na pretvorbu društvenog poduzeća "NAMA" s p.o. Zagreb, Vlačka 106.

Podneskom od 12. lipnja 2000.g. Alka Lebinac je po svojim punomoćnicima podnijela prijedlog za obnovu postupka pretvorbe društvenog poduzeća "Nama" s p.o. Zagreb, Vlačka 106/I, te predlaže da se u obnovljenom postupku djelomično poništi rješenje ovoga Fonda Klasa: 943-01/95-01/1286, Urbroj: 563-04-403/95-4 i to u dijelu koji se odnosi na nekretninu označenu kao k.č.br. 72 površine 528 m², upisana u zk.ul. 247. k.o. Grad Zagreb. Svoj prijedlog za poništenje rješenja kojim su utvrđene nekretnine procijenjene u postupku pretvorbe "Nama" s p.o. Zagreb, Vlačka 106, obrazlaže time da ista nije navedena u osnovnom rješenju kojim je data suglasnost na pretvorbu društvenom poduzeću "Nama", Zagreb broj: 01-02/92-06/563, od 17. lipnja 1993.g., već se u izreci istog rješenja navode nekretnine Ilica 4 i Ilica 6.

Ovaj Fond je razmatrajući prijedlog, utvrdio da predlagateljica, nasljednica (supruga) bivšeg vlasnika nekretnine u Zagrebu Radićeva 1, nije sudjelovala u svojstvu stranke u postupku pretvorbe predmetnog poduzeća, te je Zaključkom Klasa: UI/I-943-06/00-01/61, Urbroj: 563-03-0301/02-2000-5 od 10. listopada 2000. g., dopustio obnovu postupka pretvorbe, koja je okončana rješenjima ovog Fonda broj: 01-02/92-06/563, od 17. lipnja 1993.g. i Klasa: 943-06/98-01/20, Urbroj: 563-04-403/99-8, od 03. ožujka 1999.g. .

HFP je donio takav zaključak unatoč činjenici da je predlagateljica predlagala poništenje rješenja Klasa: 943-01/95-01/1286 od 18. 10. 1995.g., kojim su utvrđene nekretnine procijenjene u postupku pretvorbe, a sve zbog bržeg i ekonomičnijeg postupanja.

Sukldno donesenom zaključku, u obnovljenom postupku proveden je novi ispitni postupak vezano za nekretninu u Zagrebu, Radićeva 1, označenu kao k.č.br. 72, upisana u zk.ul. 247, k.o. Grad Zagreb. U obnovljenom postupku stranke su isticale i dostavljale svoje prijedloge i dokaze, te im je u HFP-u bila predložena sva raspoloživa dokumentacija korištena u postupku pretvorbe.

Punomoćnici predlagateljice su tijekom postupka isticali da predmetna nekretnina nije bila uključena u društveni kapital u postupku pretvorbe prema rješenju kojim je data suglasnost na pretvorbu 1993.g., već da je ista uključena u kapital društva tek rješenjem Klasa: 943-01/95-01/1286 od 18. 10. 1995.g., godine, te predlažu poništenje upravo toga rješenja. Također prigovaraju mišljenju procijenitelja koji u Elaboratu o procijeni nekretnina opisuje nekretnine u Ilici 4 i 6, te nekretninu u Radićevoj 1, kao tehnološku cijelinu.

O prijedlogu predlagateljice očitovao se stečajni upravitelj "Nama" d.d. - u stečaju, Zagreb, Vlaška 106. U očitovanju se navodi da je društveno poduzeće "Nama" dostavilo Hrvatskom fondu za privatizaciju u lipnju 1992. godine Odluku o pretvorbi sa potrebnom dokumentacijom, sukladno odredbama Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća (NN RH 19/91 i 83/92).

Sukladno predloženoj Odluci Hrvatski fond za privatizaciju dao je suglasnost na pretvorbu rješenjem broj: 01-02/92-06 563 od 17. lipnja 1992. godine.

Ujedno navodi da je Elaboratom o procijeni vrijednosti nekretnina u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe "Nama", uključena i nekretnina u Zagrebu, Radićeva 1, označena kao k.č.br. 72, upisana u zk.ul. 247 k o. Grad Zagreb.

U očitovanju također navodi da se predlagateljica pogrešno poziva na Elaborat o procijeni nekretnina od 31. 5. 1997.g., koji nije rađen u svrhu pretvorbe već zbog sravnjenja knjigovodstvene vrijednosti nakon adaptacije objekta.

Što se tiče prigovora predlagateljice da je u Elaboratu o procijeni nekternina u postupku pretvorbe zgrada u Radićevoj 1, navedena pod nzivom "Robna kuća Ilica" obrazlaže da se radi o organizacijskom nazivu, a ne o sadržaju nekretnina, kao što smatra predlagateljica.

U obnovljenom postupku davanja suglasnosti na pretvorbu društvenog posuzeća "Nama" s p.o. Zagreb, Vlaška 106, utvrđeno je slijedeće:

Društveno poduzeće "Nama" s p.o. Zagreb, dostavilo je Hrvatskom fondu za privatazaciju (ranije Agencija za restrukturiranje i razvih RH), u roku određenom Zakonom o pretvorbi društvenih poduzeća (NN RH 19/91 i dr.) Odluku o pretvorbi sa potrebnom dokumentacijom propisanom člankom 11. Zakona o pretvorbi.

Hrvatski fond za privatizaciju dao je suglasnost na predloženu pretvorbu rješenjem broj: 01-02/92/563 od 17. lipnja 1993. godine. Točkom 3. izreke rješenja utvrđena je procijenjena vrijednost društvenog kapitala u protuvrijednosti od 230.422.000 DEM. Točkom 5. navedena je rezervacija dionica u prouvrijednosti nekretnina u Zagrebu, Ilica br. 6, označena kao k.č.br. 68 upisana u zk.ul. 244 u protuvrijednosti od 1.995.500 DEM i Ilica 4, označena kao k.č.br. 69 upisana u zk.ul. 302 u protuvrijednosti od 3.491.500 DEM, pa je određenje rezervacije bio razlog za opis samo tih nekretnina u izreci rješenja.

Naknadno je u obnovljenom postupku rješenjem HFP-a, Klasa: UP/I-943-06/98-01/20, Urbroj: 563-04-403/99-8 od 03. 03. 1999. godine, utvrđena procijenjena vrijednost nekretnina u Vukovaru (Robna kuća "Dunav"), koja je u postupku davanja suglasnosti na pretvorbu bila uključena po knjigovodstvenoj vrijednosti, budući se nalazila na tada okupiranom području.

Rješenjem HFP-a Klasa: 943-01/95-01/1286, Urbroj: 563-04-403/95-4 od 18. listopada 1995. g., utvrđeno je, odnosno dat je ispis nekretnina koje su u postupku pretvorbe bile uključene u vrijednost društvenog kapitala. Rješenje sadrži nekretnine na 35 lokacija, a lokacija pod rednim brojem 1. Zagreb, Robna kuća Ilica, sadrži zemljište i zgrade Ilica 4, Ilice 6 i Radićeva 1, a svaka od njih zasebna je građevinska cjelina sa posebnom zemljišnoknjižnom oznakom.

Uvidom u Elaborat o procijenjenoj vrijednosti nekretnina "Nama" s p.o. Zagreb, od svibnja 1992. g. i dopunu toga Elaborata, utvrđeno je da su nekretnine pod nazivom Robna kuća Ilica, procijenjene svaka zasebno, a nekretnina označena kao k.č.br. 72, upisana u zk.ul. 247. k.o. Grad Zagreb, površine zemljišta 528 m² u Radićevoj 1, brutto razvijene površine 1.945,50 m², procijenjena je u protuvrijednosti od 3.883.924 DEM. Rezervacija dionica u protuvrijednosti nekretnine nije izvršena.

Društveno poduzeće "Nama" s p.o. Zagreb, Vlaška 106, u postupku pretvorbe dostavilo je dokaze da je u posjedu predmetne nekretnine od 1948. god., da je nad istom stekla pravo korištenja i raspolaganja, da je kao korisnik upisana u zemljišne knjige zk.u.l. 247 k.o. Grad Zagreb, te je istu vodilo u svojim poslovnim knjigama kao svoje osnovno sredstvo, te je stoga sukladno članku 2. Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća, bilo dužno uključiti u vrijednost društvenog kapitala.

Na temelju utvrđenih činjenica u prijašnjem i obnovljenom postupku, utvrđeno je da je poistupak u davanju suglasnosti na pretvorbu društvenom poduzeću "Nama" s p.o. Zagreb, Vlaška 106, proveden sukladno Zakonu o pretvorbi društvenih poduzeća i drugim propisima, pa je stoga rješenja kojima je data suglasnost na pretvorbu valjalo ostaviti na snazi u skladu sa člankom 258. Zakona o općem upravnom postupku.

Prijedlog za obnovu i poništenje rješenja Klasa: 943-01/95-01/1286 od 18. 10. 1995.g., kojim su utvrđene nekretnine procijenjene u postupku pretvorbe, valjalo je odbaciti, budući isti nema karakter upravnog akta, već se radi o potvrdi da su određene nekretnine uključene u procijenu u postupku pretvorbe određenog poduzeća, a kojim stranka ne stječe nikakvo pravo, niti joj se nameću kakove obveze, pa stoga nije dopušten niti prijedlog za obnovu postupka prema članku 11 a ZUP-a, (stajalište Upravnog suda u predmetu Us-9211/1996-7).

Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali je moguće pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Hrvatske u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja.

Dostaviti:

- ① Alki Lebinec, putem
punomoćnika, Nedžad Husein i
Denis Husein, odvjetnici iz
Zagreba, Martićeva 31 A
2. "NAMA" d.d. - u stečaju
Zagreb, Vlaška 106
3. Pismhrana - ovdje

PREDSJEDNIK

Hrvoje Vojković





REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA OPĆU UPRAVU I
IMOVINSKO-PRAVNE POSLOVE
Sektor za imovinsko-pravne poslove
Odjel za naknade i izvlaštenja
Prvi područni odsjek (Centar, Črnomerec)
Trg Stjepana Radića 1

KLASA: UP/I-942-01/05-13/131
URBROJ: 251-04-51-1/001-24-144
Zagreb, 19. travnja 2024.

Z A P I S N I K

sastavljen u Gradskom uredu za opću upravu i imovinsko-pravne poslove, Sektoru za imovinsko-pravne poslove, Odjelu za naknade i izvlaštenja, Prvom područnom odsjeku (Centar, Črnomerec), Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, u predmetu povrata oduzete imovine, koji se vodi povodom zahtjeva Alke Lebinec.

N a z o č n i:

OD GRADSKOG UREDA:

Voditeljica postupka:

- Mihaela Brekalo Garibović, dipl.iur.

Zapisničarka:

- Dobrila Ćuća Špehar

OD STRANAKA:

Za podnositelja zahtjeva:

- Odvjetnik Denis Husein, po punomoći za Vladimira Jamnickog i Nikolu Jamnickog

Za protustranku:

Za Općinsko građansko državno odvjetništvo u Zagrebu:

- Vesna Merlić, zamjenica

Započeto u 10,00 sati.

Konstatira se da su na današnju raspravu pristupile uredno pozvane stranke.

Predmet današnje rasprave odnosi se na nekretninu u Zagrebu, Radićeva 1, ranije Duga ulica 1, sagrađena na zk.č.br. 72, upisana u zk.ul.br. 247 k.o. Grad Zagreb.

Iz dosada prikupljene dokumentacije u spisu predmeta proizlazi da je predmetna nekretnina pravomoćnim rješenjem Kotarskog suda za I. i IV. rajon u Zagrebu od 7. lipnja 1947. konfiscirana bivšem vlasniku Vilimu Lebincu i da je ista temeljem rješenja Ministarstva trgovine i opskrbe, broj: 14156/48 od 17. travnja

Zastupnica protustranke iskazuje: „Ne protivimo se prijedlogu iskazu punomoćnika predlagatelja.“

Donosi se

ZAKLJUČAK

1. Usvaja se prijedlog punomoćnika predlagatelja te će se po službenoj dužnosti zatražiti od CERP-a dokumentacija vezano za predmetnu nekretninu, a u odnosu na danas dostavljenu presudu Upravnog suda u Zagrebu od 19.7.2006.

2. Zatražit će se izračun visine naknade za predmetnu nekretninu a koja je bila subjektom pretvorbe, te će se u postupak uključiti i Ministarstvo financija.

Zapisnik je pročitao strankama koje na isti nemaju primjedbi, te ga u znak suglasnosti potpisuju.

Dovršeno u 10,25 sati.

Voditeljica postupka:

Zapisničarka:

Stranke:



REPUBLIKA HRVATSKA
Centar za restrukturiranje i prodaju

KLASA: 942-05/24-01/18
URBROJ: 360-04-02/04-2024-2

Zagreb, 05.07.2024.

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA OPĆU UPRAVU I IMOVINSKO-PRAVNE
POSLOVE

Primijeno: 10.07.2024., 12:21 h	
Klasifikacijska oznaka	Ustrojstvena jedinica
UP/I-942-01/05-013/131	251-04-51-1
Redni broj pismena	Prilogi: Vrijednost:
24-147	0



vt0xwraTd0qnvpaqPWOAOg

GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA OPĆU UPRAVU I
IMOVINSKO-PRAVNE POSLOVE
Sektor za imovinsko-pravne poslove
Odjel za naknade i izvlaštenja

Prvi područni odsjek
(Centar, Črnomerec)

Trg Stjepana Radića 1
10 000 Zagreb

PREDMET: Alka Lebinec
(NAMA, Zagreb)
- naknada za oduzetu imovinu
- očitovanje, daje se

VEZA: Vaš spis KLASA: UP/I-942-01/05-13/131

Slijedom Zahtjeva Naslova pod gornjom KLASOM u privitku dostavljamo na elektronskom mediju skenirani Elaborat o pretvorbi društvenog poduzeća „NAMA“ s p.o. Zagreb.

Ujedno izvješćujemo kako Centar za restrukturiranje i prodaju kao ni njegovi pravni prednici nisu postupili prema presudi Upravnog suda Republike Hrvatske BROJ: Us-9840/2001-9 od 19.07.2006. godine niti je do trenutka pisanja ovog dopisa zaprimljen upit ili prijedlog za postupanje po istoj.

Digitally signed by DOROTEJA
FILIPOVIĆ BEGO
DN: C=HR,O=CERP,
2.5.4.97=HR38083028711,L=ZA
GREB,SURNAME=FILIPOVIĆ
BEGO,GIVENNAME=DOROTEJ
A,CN=DOROTEJA FILIPOVIĆ
BEGO,SERIALNUMBER=HR689

DIREKTORICA
Sektora pravnih poslova

Doroteja Filipović Bego

Privitak:
1) Elaborat o pretvorbi na CD-u

Dostaviti:
1) Naslovu
2) Pismohrana - ovdje

Preporučeno s povratnicom!



A Ivana Lučića 6, 10000 Zagreb, RH T +3851 6346 111
OIB 38083028711 Poslovni račun HR 60 239000 11 100 775646 (HPB)
www.cerp.hr